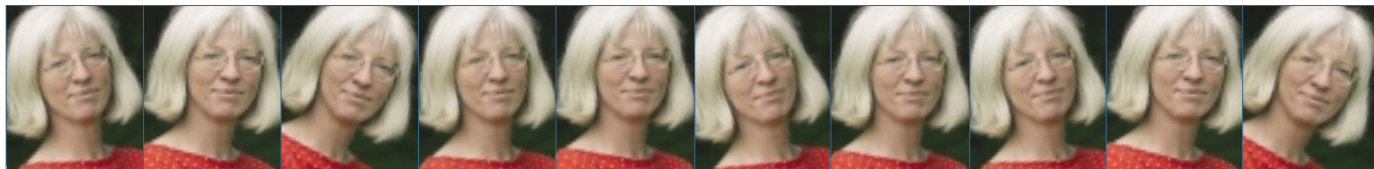


Så brug dog loven



■ Af Vibeke Knudsen, direktør

Så var den gal igen. I Svendborg blev en mand overfaldet af to store, muskuløse hunde. Han blev bidt, så han måtte på skadestuen og sys. Hundeejerne er i pressen citeret for, at de ikke greb ind, fordi de ikke anså situationen som alvorlig! I første omgang lod politiet den største af hunden blive hos ejerne, mens man gav sig til at undersøge, om den anden skulle være en pittbull.

I en sag fra Sorø i foråret overfaldt en anden stor muskuløs hund først en lille hund, som den bed alvorligt. Det fik ingen konsekvenser for den bidende hund. Så overfaldt den et menneske, som kom på hospitalet i mere end 6 uger. Hunden gik stadig frit omkring. Derefter overfaldt hunden en ældre mands lille dansk/svenske gårdhund og lemlæstede den så voldsomt, at den måtte aflives hos dyrlægen.

I en sag fra Slagelse i forsommeren nåede den samme hund at bide 3-4 forskellige personer, uden at politiet for alvor greb ind.

Fælles for alle disse ulykker har været en stor usikkerhed hos politiet med hensyn til, hvordan de skal forholde sig, når de støder på farlige hunde.

Loven er et godt redskab

Dansk Kennel Klub har været meget aktiv i arbejdet med at få skabt en god – praktisk anvendelig – hundelov. Den har vi heldigvis fået, idet et stort flertal i Folketinget i 2003 vedtog en ny lov, som giver politiet mulighed for at gribe ind hurtigt og effektivt, når skaden er sket. Loven giver endog mulighed for at gribe ind på forhånd, altså inden der er sket skade, hvis en hund virker truende eller måske endog af ejeren bruges som trussel eller våben.

Problemet har imidlertid været, at kendskabet til den nye lov ikke er nået ud til de vagthavende på landets politistationer. Derfor har DKK allerede sidste efterår opfordret Justitsministeriet og Rigspolitiet til at udsende en vejledning til landets politikredse. I kølvandet på Sorø-sagen tog vi fat i Rigspolitiet igen. Vi inviterede dem til møde og redegjorde for nogle af ovenstående sager. Vi forklarede dem, at

det er helt uacceptabelt, at mennesker og hunde skal gå i usikkerhed, fordi en lille procentdel af hundeejerne ikke kan finde ud af at holde hund på ansvarsbevidst vis. Vi forklarede dem, at det er en traumatisk oplevelse at se sin mindre hund blive lemlæstet eller bidt ihjel. Vi forklarede dem, at problemet ude på politistationerne synes at være, at mange betjente stadig "hænger fast" i den gamle "pittbull lov" og bruger en masse – helt unødvendig – tid på at forsøge at fastslå den skadevoldende hunds race.

Gælder for alle hunde

Pointen i den nye hundelov er, at der kan gribes ind over for hvilken som helst hund, der forvolder skade eller er truende. Indgrebet kan bestå i påbud om, at hunden altid skal gå i snor og evt. bære mundkurv. Hvis hundeejeren ikke overholder dette påbud, kan politiet lade hunden aflive. Hvis hundeejeren har overtrådt et påbud, har han/hun ikke krav på at få hunden bedømt af en sagkyndig.

Indgrebet kan også bestå i et krav om aflivning. Hundeejeren har så mulighed for at kræve hunden undersøgt af en sagkyndig (Der findes et "korps" af 6 adfærdskyndige dyrlæger rundt om i landet). Den sagkyndiges udtalelse indgår som en del af sagsgrundlaget. Herefter træffer politiet afgørelse på grundlag af en samlet vurdering af hændelsesforløbet. Ofte er det jo nemlig ikke hunden, som er et problem, men ejeren. En blandingsmisbruger har muligvis styr på sin hund, når han/hun ikke er påvirket af alkohol eller stoffer. Men den samme hund kan udgøre en fare, når ejeren ikke er "oppe ved overfladen" for nu at give et eksempel fra nogle af det sidste halvårs sager. Krav om aflivning kan indbringes for Justitsministeriet, som så træffer den endelige afgørelse.

DKK fortsat på banen

Rigspolitiet gav tilsagn om, at man nu ville udarbejde en såkaldt "rundskrivelse" til alle landets politikredse, så alle vagthavende ude i yderste led er klar over, at der er kommet en ny lov.

Desuden ville man hjælpe politikredse med at udarbejde en såkaldt "kundgørelse", som er en slags "brugervejledning" både til betjentene og til politiets jurister i, hvordan den nye hundelov skal forvaltes i praksis.

I DKK er vi utroligt glade for Rigspolitiet's initiativer. De er nødvendige – både for at gøre det ressourcemæssigt overkommeligt ude på politistationerne og for at sikre, at retsbevidstheden hos mennesker, som enten selv bliver overfaldet eller får deres hunde overfaldet forbliver intakt, fordi de kan konstatere, at der bliver "taget hånd om" problemerne for alvor.

DKK har også taget kontakt til Politiskolen, som var positivt indstillet over for vores tilbud om at bistå med udarbejdelse af informationsmateriale til brug på uddannelsen på skolen.

Vi har også haft fornyet kontakt med Justitsministeriet, som har lovet at følge op på området.

Alle disse ting var sat i gang inden sommerens meget omtalte ulykke i Svendborg, som desværre kun alt for godt illustrerer, at der er behov for ovenstående initiativer.

Det farlige hundehold skal fjernes

DKK tror, at en aktiv anvendelse af den nye hundelov hurtigt vil rygtes i de miljøer, hvor det desværre er blevet på mode at holde store, muskuløse hunde, som i de forkerte hænder kan udgøre et alvorligt problem. Derfor må politiet give dette problem den nødvendige opmærksomhed. Betjentene skal lære – som det allerførste – at sikre sig, at hundene er identitetsmærkede, så man ved, hvilken hund, der evt. får et pålæg. Der skal gives markant højere bøder for ikke at overholde ID-mærkningspligten og kravet om lovpligtig ansvarsforsikring, så det ikke kan betale sig blæse på kravene. Der må gives de nødvendige pålæg (snor/mundkurv), og der må følges aktivt op i situationer, hvor pålæggene ikke overholdes.

På den måde kan vi få fjernet det farlige hundehold, som vi hverken har brug for eller plads til i et samfund som det danske, hvor vi lever tæt op ad hinanden, og hvor vores hunde derfor også skal være sociale og omgængelige. ■